

SUPERINTENDENCIA DE CASINOS DE JUEGO
25 SEP 2014
TOTALMENTE TRAMITADO DOCUMENTO OFICIAL

REF: Impone sanción contemplada en el artículo 50 de la Ley 19.995, a la sociedad Operaciones El Escorial S.A.

RESOLUCIÓN EXENTA N° 217

SANTIAGO, 25 SEP 2014

VISTOS

Lo dispuesto en la Ley N°19.995 sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial, lo que prescriben los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; en el Decreto Supremo N° 211, de 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego, en el Decreto Supremo N° 287, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego; en el Decreto Supremo N° 573, de 7 de mayo de 2012, del Ministerio de Hacienda; en la Resolución N° 1.600, de 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República, que fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; en la Circular N° 17, de 27 de enero de 2011, de esta Superintendencia; en el Oficio Circular N° 11, de 26 de noviembre de 2013; en los Oficios Ordinarios N° 1408 y 208, de 4 de octubre de 2013 y 12 de febrero de 2014, de esta Superintendencia; en las presentaciones de Operaciones El Escorial S.A. de fechas 29 de agosto de 2013, 3 de enero y 24 de marzo de 2014; en el Requerimiento Reporte Interno de Fiscalización N° 123 de diciembre de 2013; en el Oficio Ordinario N° 455 sobre formulación de cargos, de 3 de abril de 2014, de esta Superintendencia; los descargos presentados por la sociedad operadora Operaciones El Escorial S.A., de fecha 21 de abril de 2013, y los demás antecedentes contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora Operaciones El Escorial S.A.

CONSIDERANDO

1. Que, conforme a lo dispuesto en la Ley N° 19.995 sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, esta Superintendencia, mediante Resolución Exenta N° 175, de 21 de julio de 2006, resolvió otorgar un permiso de operación para un casino de juego en la comuna de Antofagasta a la sociedad Operaciones El Escorial S.A., en los términos contenidos en el proyecto presentado por esa sociedad ante esta Superintendencia y de acuerdo a las especificaciones que allí se indican, y a sus modificaciones posteriores.

2. Que, en lo pertinente el permiso de operación de Operaciones El Escorial S.A. comprendía una sala de eventos y espectáculos ubicada en el nivel menos 1 y menos 2 del edificio, el cual funciona como discoteca. Estos servicios anexos deberán ser desarrollados en los términos expuestos en el proyecto presentado y de conformidad a lo establecido en la Ley N° 19.995, sus reglamentos y la normativa de carácter general que rige tales instalaciones.

3. Que, mediante su presentación de 29 de agosto de 2013, esa sociedad operadora solicitó a esta Superintendencia autorización para realizar una serie de cambios en las dependencias de salas de juego. Entre otras materias, esa sociedad operadora solicitó autorización para ubicar un escenario en el sector norte de la sala de juegos, en los siguientes términos:

"4. Ubicación de un escenario en el sector norte de la sala de juego, con el objeto de realizar animaciones, sorteos y pequeños shows con el objeto de satisfacer a aquellos segmentos de jugadores que disfrutan de este tipo de espectáculos".

4. Que, luego de analizar la propuesta de esa sociedad, particularmente aquella referida a la instalación de un escenario con mesas y sillas para ofrecer un servicio de espectáculos a sus clientes al interior de la sala de juego, esta Superintendencia de Casinos de Juego, mediante el Oficio Ordinario N°1408, de 4 de octubre de 2013, resolviendo la presentación de 29 de agosto de 2013 citada, instruyó lo siguiente:

"(...) cabe precisar que el permiso de operación que fue otorgado a esa sociedad operadora mediante la Resolución Exenta N° 175 de 21 de julio de 2006 y sus modificaciones posteriores... comprende una sala de eventos y espectáculos ubicada en los niveles -1 y -2 del edificio, el cual funciona como discoteca. A juicio de esta Autoridad, la habilitación de un escenario en el nivel 2 del casino al interior de la sala de juegos constituye un nuevo servicio anexo, por lo que de acuerdo a lo establecido en el artículo 39 del Decreto Supremo N° 211 que aprueba el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego, la sociedad operadora podrá solicitar a la Superintendencia la ampliación del número de servicios anexos autorizados en el respectivo permiso de operación, solicitud que deberá ser evaluada por Superintendencia y posteriormente ser sometida al pronunciamiento del Consejo Resolutivo."

5. Que, de la lectura del párrafo citado, se evidencia que esta Superintendencia objetó la propuesta de Operaciones El Escorial S.A., estableciendo e informando a esa sociedad que, el escenario propuesto tenía la naturaleza de un servicio anexo, que no se encontraba dentro de los servicios anexos autorizados, por lo que esa sociedad para habilitar dicho escenario, necesariamente debía presentar en forma previa a su implementación, la correspondiente solicitud de autorización, para ser evaluada por esta Superintendencia y posteriormente ser sometida al Consejo Resolutivo.

6. Que, a la vez esta Superintendencia mediante el Oficio Circular N° 11, de fecha 26 de diciembre de 2013, instruyó a todas las sociedad operadoras de casinos de juego abstenerse de efectuar todo tipo de espectáculos o eventos especiales en sus salas de juego y en sus servicios anexos que no están destinados para ese fin. Lo anterior como consecuencia de la suspensión de las instrucciones impartidas mediante la Circular N°42 de 23 de octubre de 2013 sobre la notificación de eventos especiales en las salas de juego, y asimismo de la preocupación ante la posibilidad de que en los casinos de juegos se estuvieran realizando eventos en las salas de juego que no pueden considerarse como complementarios al desarrollo de los juegos de azar, esta Superintendencia.

7. Que, en el contexto expuesto en los considerandos precedentes, esto es con posterioridad a las instrucciones particulares impartidas a Operaciones El Escorial S.A. en relación a la necesidad de contar con autorización previa para la instalación del escenario en la sala de juegos del casino por cuanto se trataría de un nuevo servicio anexo, como asimismo de las instrucciones impartidas a todas las sociedades operadoras mediante el Oficio Circular N° 11 citado, sobre abstenerse de realizar todo tipo de espectáculos o eventos especiales en sus salas de juego y en sus servicios anexos, es que durante la fiscalización en terreno llevada a cabo en las dependencias del casino de juegos, entre los días 10 y 12 de diciembre de 2013, se pudo observar un espacio vacío en la sala de juegos del sector norte del casino,

el que conforme a lo informado por la propia sociedad operadora era utilizado para realizar sorteos y eventos especiales de forma esporádica los fines de semana, cuya realización no involucraba modificación en el valor de la entrada.

8. Que, asimismo se constató a través del sistema de circuito cerrado de televisión del casino que, en dicho espacio de la sala de juegos se instalaba un escenario para realizar espectáculos de entretención de distinta índole.

9. Que, de los hallazgos señalados precedentemente, se dejó constancia tanto en la Minuta de Cierre, de 12 de diciembre de 2014, como en el Reporte Interno de la Fiscalización N° 123-2013.

10. Que, como consecuencia de lo anterior, esta Superintendencia solicitó a Operaciones El Escorial S.A. remitir la grabación de un evento realizado el día 14 de diciembre de 2013 en el espacio antes mencionado, y adicionalmente, examinó información pública disponible en internet sobre la realización de otros eventos en el espacio indicado, encontrando fotografías de la sala de juegos ocupada durante los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2013 con el escenario, y realizándose espectáculos con gran afluencia de público.

11. Que, posteriormente, y con fecha 3 de enero de 2014, Operaciones El Escorial S.A. acompañó la grabación solicitada, que dio cuenta de un evento con el escenario instalado y gran afluencia de público.

12. Que, mediante el Oficio Ordinario N° 208 de 12 de febrero de 2014, esta Superintendencia informó a esa sociedad operadora el resultado de la fiscalización realizada en las dependencias del casino de juego entre los días 10 y 12 de diciembre de 2013.

13. Que, dando respuesta al Oficio N° 208 citado, mediante su presentación de 3 de marzo de 2014, esa sociedad operadora informó con respecto al escenario que, éste se encontraría instalado en el servicio anexo de cafetería y bar denominado Jocker's. Agregó que, efectivamente y en forma esporádica en dicho escenario se realizan presentaciones breves de diferente índole artística, lo que se enmarca en la idea de amenizar la estancia en el mencionado servicio anexo.

Por otra parte indicó que no se trataría de espectáculos asociados a una convocatoria masiva de público, razón por la cual, entre otras, estas presentaciones no son propias de aquellas que deban celebrarse en un salón de espectáculos.

14. Que, en consecuencia, conforme a los hechos expuestos con anterioridad, a juicio de esta Superintendencia, los antecedentes tenidos a la vista y aquéllos aportados por la propia sociedad Operaciones El Escorial S.A., permitían concluir que aquella habría operado el servicio anexo salones de eventos o sala de espectáculos mediante la instalación de un escenario, sin contar con la autorización previa de esta Superintendencia para la ampliación de los servicios anexos autorizados a su casino de juegos, en contravención a las disposiciones de la Ley N° 19.995 y sus reglamentos, y asimismo las instrucciones impartidas por esta Superintendencia mediante el Oficio Circular N° 11, de 26 de noviembre de 2013, mediante el cual, se prohibió a las sociedades operadoras realizar cualquier tipo de evento especial en las salas de juego y en sus servicios anexos no destinados para ese fin.

15. Que, en este contexto, siendo una función de esta Superintendencia el velar porque las sociedades operadoras de casinos de juego cumplan con las disposiciones que las rigen, atendidos los antecedentes de hecho expuestos precedentemente, este Organismo de Control estimó que se habrían configurado infracciones a la normativa vigente, por cuanto Operaciones El Escorial S.A. habría incumplido las disposiciones contenidas en el artículo 29 de la Ley N° 19.995, y

artículos 6 7, 38 y 39 del Decreto Supremo N° 211, de 2005, del Ministerio de Hacienda; artículos 22, 23, y 25 del Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, e incumplido las instrucciones impartidas por esta Superintendencia sobre la materia.

16. Que, en ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, y de conformidad a lo dispuesto a lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia, mediante Oficio Ordinario N° 455, de 3 de abril de 2014, inició de oficio un procedimiento administrativo sancionatorio, en contra de la sociedad Operaciones El Escorial S.A., formulándole cargos por operar un servicio anexo de sala de eventos no autorizado en el interior de la sala de juegos, sin contar con la autorización previa de esta Superintendencia, contraviniendo la prohibición de realizar cualquier tipo de evento en las salas de juego y en los servicios anexos no destinados para ese fin, lo que infringiría las instrucciones impartidas por esta Autoridad y la normativa citada en el numeral precedente.

17. Que, con fecha 21 de abril de 2014, Operaciones El Escorial S.A. formuló sus descargos ante esta Autoridad de Control, sosteniendo en síntesis lo que en cada caso se indica, a saber:

a) Teniendo presentes las instrucciones de esta Superintendencia la sociedad decidió cambiar la ubicación del escenario e instalarlo dentro del perímetro del servicio anexo de cafetería y área de circulación denominado Bar Jocker's, siendo una infraestructura compuesta de 4 tarimas movibles, de una dimensión total de 4.8 por 3.6 metros, y a 80 centímetros sobre el nivel del suelo.

b) En dicho escenario efectivamente se realizaron pequeñas presentaciones en forma esporádica, en la idea de amenizar el Bar Jockers, como en cualquier pub o restaurante en que es plausible encontrar escenarios, pantallas, parlantes y espacios. En ningún caso se considera como un servicio distinto del de cafetería o bar, ni menos de la dimensión de un salón de espectáculos. Agrega que, dichas presentaciones no son propias de aquellas que obligatoriamente deben celebrarse en un salón de espectáculos entendido este como un servicio anexo distinto. Asimismo se cuidó de no afectar el normal desarrollo de los juegos de azar, los que continuaron con entera normalidad.

18. Que, finalmente concluye que *"(...) estimamos que esta sociedad Operadora ha actuado en todo momento apegada a la legislación existente, tanto de Casinos como de otras materias, y que además hemos actuado de buena fe y apegados a la sana lógica que implica el sentido común con que se debe apreciar el giro ordinario de un negocio que se explota todos los días, y que cuyos clientes son cada vez más exigentes en buscar un lugar entretenido."*

19. Que, la sociedad operadora manifestó como peticiones concretas las siguientes:

a) Absolverla de los cargos indicados, al no haber operador un servicio anexo distinto del ya autorizado.

b) En subsidio de lo anterior, abrir el término probatorio establecido en la letra f) del artículo 55 de la Ley N° 19.995 para que con el mérito de las pruebas rendidas, absuelva a esta parte.

c) O que en subsidio se aplique el mínimo de las multas establecidas en el artículo 50 de la Ley N°19.995.

20. Que, atendido el mérito de los antecedentes que obra en el expediente administrativo de este proceso sancionatorio y en virtud de que no existen hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos que probar, y lo dispuesto en el literal f) del artículo 55 de la Ley 19.995, este Organismo de Control

decidió no recibir a prueba el presente proceso sancionatorio, por lo que se procederá a resolver de plano.

21. Que, a mayor abundamiento, a juicio de esta Superintendencia en el presente caso no existen hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos en la materia, por lo que no dará a lugar la referida diligencia, toda vez que la propia sociedad operadora reconoce en su escrito de descargos haber montado un escenario dentro del perímetro del servicio anexo cafetería y área de circulación del denominado Bar Jockers. Agregando que, "En dicho escenario efectivamente y en forma esporádica se efectuaron presentaciones pequeñas..."

A mayor abundamiento, consta a través del Sistema de CCTV del casino la realización de diversos eventos en dicho escenario. Por ejemplo el evento realizado en la jornada casino del día 7 de diciembre de 2013, entre las 00:30 y las 01:00 horas de la madrugada del 8 de diciembre de 2013, correspondiente a la presentación del cantante llamado "El Gitano", y aquél realizado el día 14 de diciembre de 2013 entre las 23:35 y 23:55 horas correspondiente a un espectáculo musical realizado por "Los Hermanos Zabaleta" en dicho escenario.

Por otra parte, sobre la ubicación del escenario y la naturaleza de las presentaciones realizadas en ellos, cabe señalar que, la configuración de la infracción es una materia de interpretación legal que corresponde a esta Autoridad, no obstante es menester hacer presente que en opinión de esta Superintendencia la infracción se configura con independencia de si el servicio anexo no autorizado fue operado en la sala de juegos o en un servicio anexo no destinado para dicho fin, como lo es el bar del casino. En ambos casos, la realización de espectáculos o eventos especiales de cualquier naturaleza se encuentra prohibida por la normativa legal, administrativa, instrucciones generales y particulares de esta Superintendencia sobre la materia, razón por la cual, la ubicación del escenario y/o la duración de las presentaciones realizadas no son considerados hechos sustanciales en el caso de autos.

Sin perjuicio de lo anterior, es preciso recalcar que la prohibición de habilitar escenarios para realizar presentaciones en servicios anexos no destinados para ese fin era conocido de esa sociedad, conforme a lo expresa y particularmente instruido en el Oficio Circular N° 11 citado.

22. Que, resuelto lo anterior, corresponde entrar al fondo del asunto, vale decir, determinar si la instalación de un escenario por parte de esa sociedad operadora para efectuar presentaciones, conforme a lo descrito en los considerandos precedentes corresponde a la operación de un servicio anexo no autorizado, y en definitiva hacerse cargo de los descargos realizados por la sociedad operadora.

23. Que, al respecto es preciso consignar que, consta en el expediente, la instalación de un escenario por parte de esa sociedad en un área no destinada para dichos fines, circunstancia que no fue discutida por la sociedad operadora, sino que por el contrario expresamente reconocida en su escrito de descargos. En efecto, la propia sociedad operadora manifiesta que, "(...) *esta sociedad operadora decidió cambiar la ubicación del cuestionado escenario, ubicándolo dentro del perímetro del servicio anexo de cafeterías y área de circulación del denominado Bar Jockers*".

24. Que, asimismo consta en el expediente, la realización de varias presentaciones durante la jornada casino, conforme a lo descrito en la presente resolución. Adicionalmente, se encontró en páginas web información sobre diversos eventos realizados con posterioridad a las instrucciones impartidas mediante el Oficio Ordinario N°11 antes señalado.

25. Que, respecto de los descargos presentados por esa sociedad operadora, estos son desestimados por las siguientes razones:

a) Sobre la alegación realizada por la sociedad en el sentido que el escenario no se ubicó en la sala de juegos sino dentro del servicio anexo bar, la infracción se configura con independencia de si el servicio anexo no autorizado fue operado en la sala de juegos o en un servicio anexo no destinado para dicho fin, como lo es el bar del casino. En ambos casos, la instalación de escenarios y la realización de espectáculos o eventos de cualquier naturaleza se encuentra prohibida por la normativa legal, administrativa, e instrucciones de esta Superintendencia.

Lo anterior es sin perjuicio de lo indicado en los considerandos 23 y 24 de la presente resolución.

Sin perjuicio de lo anterior, es preciso insistir en que no corresponde a esa sociedad arrogarse la facultad de prescindir de la autorización de esta Superintendencia para instalar el escenario aun en el caso que decida ubicarlo en otra posición, conducta que se ve agravada teniendo en consideración que se le informó en forma particular sobre que estos escenarios constituyen un nuevo servicio anexo, por lo que debía presentarse el proyecto respectivo ante esta Superintendencia para su evaluación y posterior pronunciamiento del Consejo Resolutivo, al tenor de lo prescrito en el artículo 39 del Decreto Supremo N° 211, de 2005, del Ministerio de Hacienda.

En coherencia con lo anterior, el Oficio Circular N° 11 de 2013, expresamente instruyó que, para operar un escenario en un lugar distinto de aquel autorizado para tales fines, es inexcusable contar con la autorización previa de esta Superintendencia.

b) En relación a lo manifestado por la sociedad operadora sobre que se realizaron pequeñas presentaciones en forma esporádica, en la idea de amenizar el Bar Jocker's, como en cualquier pub o restaurante en que es plausible encontrar escenarios, pantallas, parlantes y espacios, se reitera lo señalado precedentemente en cuanto a que la instalación de un escenario para realizar presentaciones constituye un servicio anexo distinto, respecto de la cual, no solicitó oportuna autorización a esta Superintendencia para su operación.

Por otra parte debe razonar esa sociedad operadora que no se trata - en lo incumbe a la industria de casinos de juego y particularmente respecto de los servicios que se ofrecen en sus instalaciones- de un pub o restaurante cualquiera, sino uno que opera en el contexto de una industria regulada y respecto del cual existe normativa específica.

c) Respecto del cuidado de no afectar el normal desarrollo de los juegos de azar, la configuración de la infracción no requiere la afectación el normal desarrollo de los juegos de azar.

26. Que, para resolver el fondo del asunto, se debe considerar especialmente lo dispuesto en los artículos 29 de la Ley N° 19.995; y artículos 6 y 39 del Decreto Supremo N° 211 de 2005, del Ministerio de Hacienda, que en lo pertinente prescriben lo siguiente:

a) Artículo 29 de la Ley N° 19.995:

"El permiso de operación habilitará la explotación del casino de juego expresamente comprendido en él y las demás obras e instalaciones que conforman el proyecto integral autorizado, no pudiendo invocarse este permiso para la habilitación y funcionamiento de otros establecimientos por el mismo operador, como tampoco para establecer sucursales del mismo.

No obstante lo anterior, el operador podrá solicitar a la Superintendencia la ampliación del número de licencias de juego otorgadas o servicios anexos autorizados, según el procedimiento establecido en el reglamento..."

b) Artículo 6 del Decreto Supremo N° 211 de 2005, del Ministerio de Hacienda:

"Los servicios anexos constituyen aquellos servicios complementarios a la explotación de los juegos de azar, que debe ofrecer un operador de casino de juego, según se autorice en el permiso de operación.

Los servicios anexos que pueden prestarse en los casinos de juego, como asimismo aquellos que obligatoriamente deben prestarse por todo operador, se establecen y se encuentran regulados en el reglamento respectivo."

c) Artículo 7 del Decreto Supremo N° 211 de 2005, del Ministerio de Hacienda:

"El permiso de operación constituye la autorización formal que concede el Estado, a través de la Superintendencia, para explotar un casino de juego y los juegos de azar permitidos a cada operador. El permiso de operación incluye las licencias de explotación de juegos de azar y los servicios anexos..."

d) Artículo 38 del Decreto Supremo N° 211, de 2005, del Ministerio de Hacienda:

"Cada permiso de operación tiene un carácter singular y, en tal sentido, habilitará exclusivamente la explotación del casino de juego expresamente comprendido en él, las licencias de juego otorgadas y los servicios anexos autorizados."

e) Artículo 39 del Decreto Supremo N° 211 de 2005, del Ministerio de Hacienda:

"No obstante lo dispuesto en el artículo anterior, la sociedad operadora podrá solicitar a la Superintendencia la ampliación del número de licencias de juego otorgadas o servicios anexos autorizados en el respectivo permiso de operación.

Para los efectos de lo dispuesto precedentemente, la Superintendencia, una vez presentada la referida solicitud de ampliación por la sociedad operadora, requerirá todos los antecedentes que aquélla estime pertinentes y necesarios para evaluar dicha solicitud, los cuales deberán presentarse en el plazo que al efecto fije el Superintendente.

Asimismo, y sólo una vez transcurridos cinco años desde el inicio de la operación del casino de juego, la sociedad operadora podrá solicitar la reducción de una o más de las licencias de juego o servicios anexos autorizados en el permiso de operación. En todo caso, la Superintendencia no dará curso a aquellas solicitudes de reducción que impliquen una infracción al mínimo de categorías de juegos o servicios anexos que legal y reglamentariamente deben prestarse por toda sociedad operadora.

Las solicitudes de ampliación o reducción reguladas en el presente artículo, serán evaluadas por la Superintendencia, en virtud de los antecedentes aportados por la solicitante o recabados por el propio servicio. Corresponderá al Consejo Resolutivo resolver, dentro del plazo de 30 días, las diversas solicitudes de ampliación o reducción, sobre la base de la proposición que al efecto deberá realizar el Superintendente. Para los efectos señalados, la Superintendencia acumulará cada dos meses las distintas solicitudes antes de someterlas todas ellas a la resolución del Consejo..."

f) Artículo 22 del Decreto Supremo N° 287 de 2005, del Ministerio de Hacienda:

"En los casinos de juego las sociedades operadoras podrán prestar, en calidad de servicios anexos, sólo los siguientes:

- a) *Servicio de restaurante.*
- b) *Servicio de bar.*
- c) *Servicio de cafetería o salón de té.*
- d) *Servicio de cambio de moneda extranjera.*
- e) *Salas de estar.*
- f) *Salas de espectáculos o eventos.*

Los servicios anexos mencionados en las letras a), b) y e) precedentes tendrán carácter obligatorio y deberán prestarse necesariamente por todo operador de casino de juego. La prestación de cualquier otro servicio anexo de los señalados en el inciso precedente será facultativa para el operador, previa autorización de la Superintendencia."

g) Artículo 23 del Decreto Supremo N° 287 de 2005, del Ministerio de Hacienda:

"Los servicios anexos deberán localizarse en el mismo inmueble o establecimiento que comprenda el casino, pero en sectores diferenciados de aquellos en que funcionan los juegos, aunque no necesariamente cerrados..."

h) Artículo 25 del Decreto Supremo N° 287 de 2005, del Ministerio de Hacienda:

"Las solicitudes de ampliación o reducción del número de servicios anexos autorizados, se registrarán por las normas establecidas al efecto en el Reglamento sobre Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego."

i) Circular N° 17 de 27 de enero de 2011:

"no se podrá dar inicio a la ejecución de las modificaciones de carácter sustancial, que soliciten introducir en los proyectos autorizados, mientras no cuenten con el pronunciamiento favorable del Consejo Resolutivo de la Superintendencia de Casinos de Juego."

j) Oficio Circular N° 11 de 26 de noviembre de 2013:

" (...) esta Autoridad, en ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, viene en instruir a esas sociedades operadoras que se abstengan de inmediato de efectuar espectáculos o eventos especiales en sus salas de juego y en servicios anexos que no están destinados para ese fin. Al efecto, deben considerar que la normativa vigente prevé la posibilidad que se efectúen este tipo de actividades en los casinos de juego, destinando para ello el servicio anexo "Salas de espectáculos o Eventos" a que se refiere el literal f) del artículo 22 del citado Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda."

27. Que, de la normativa precedentemente citada, como asimismo en las instrucciones impartidas sobre la materia, la sociedad operadora se encuentra en la obligación de explotar los servicios anexos autorizados en el permiso de operación, y no puede ampliar a su arbitrio los servicios anexos sin autorización de esta Superintendencia.

28. Que, para resolver el asunto de fondo, esta Superintendencia tiene presentes los antecedentes fácticos que constan fehacientemente en el proceso sancionatorio en los términos descritos en los considerandos precedentes.

29. Que, habiéndose constatado los hechos que dieron origen al presente proceso sancionatorio en contra de la sociedad Operaciones El Escorial S.A., cabe señalar que la interpretación de la normativa vigente, especialmente conforme lo dispuesto en el artículo 42 N° 7 de la Ley N° 19.995 corresponde a esta Superintendencia de Casinos de Juego.

30. Que, esta Autoridad ha considerado como una circunstancia agravante, el hecho de haber instruido a la sociedad sobre que el escenario constituiría un nuevo servicio anexo y sobre la prohibición de realizar espectáculos en la sala de juegos o en servicios anexos no destinados para ese fin, y no obstante aquello, ésta procediera a instalar el escenario y realizar eventos en él.

31. Que, se concluye que la sociedad operadora Operaciones El Escorial S.A. al ejecutar tales acciones ha explotado el servicio de sala de eventos o espectáculos sin contar con la autorización previa de esta Autoridad de Control, en infracción de la normativa citada en el considerando 26 de la presente resolución y asimismo de las instrucciones impartidas por esta Superintendencia.

32. Que, la referida sociedad al no solicitar la precitada autorización ha infringido la normativa vigente sobre la materia, y asimismo las instrucciones específicas impartidas en realización de eventos dentro de la sala de juegos o en servicios anexos no destinados para ese fin.

33. Que, en efecto con posterioridad a los hechos que dieron lugar al presente proceso sancionatorio, esa sociedad solicitó la ampliación de sus servicios anexos mediante la incorporación del servicio anexo sala de eventos y espectáculos para la operación de un escenario tanto en el espacio de 149,9 m2 en el nivel 3 del casino, como al interior del recinto denominado "Jokers".

34. Que, en mérito de lo expuesto en los considerandos precedentes, atendido lo prescrito en los artículos 46 de la Ley 19.995 y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

RESUELVO

1. Imponer a la sociedad operadora Operaciones El Escorial S.A., conforme lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley N° 19.995, una multa a beneficio fiscal de 300 Unidades Tributarias Mensuales, por haber vulnerado las disposiciones contenidas en los artículos 29, de la Ley N° 19.995; 6, 7, 38 y 39 del Decreto Supremo N° 211, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego; artículos 22, 23, y 25 del Decreto Supremo N° 287, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, y las instrucciones impartidas e instrucciones impartidas por esta Superintendencia, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente resolución.

2. El pago de la multa deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 días hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

3. La presente resolución conforme a los prescrito en el artículo 55 literal h_) de la Ley N° 19.995 podrá ser reclamada ante esta Superintendencia dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.



RENATO HAMEL MATURANA
SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO

RHM/csa

Distribución:

- Sr. Gerente General Casino de Juegos Punta Arenas S.A.
- Divisiones de la SCJ
- Unidad de Atención Ciudadana y Comunicaciones
- Archivo /Oficina de Partes