



**REF:** Rechaza, por las razones que indica, la reclamación interpuesta por la sociedad operadora CASINO DE JUEGOS PUNTA ARENAS S.A. en contra de la Resolución Exenta N° 201, de fecha de 1 de septiembre de 2014.

**RESOLUCION EXENTA N° 003**

**SANTIAGO, 12 ENE 2015**

### VISTOS

El recurso de reclamación interpuesto por el Sr. John Mattson Kovacic, en representación de la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A., con fecha 16 de septiembre de 2014, en contra de la Resolución Exenta N° 201 de 1 de septiembre de 2014, de esta Superintendencia; lo dispuesto en la Ley N° 19.995 sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial lo que prescriben los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; en el Decreto Supremo N° 211, de 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego; en el Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego; la Resolución N° 1.600, de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; los demás antecedentes y presentaciones contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A.; y en el Decreto Supremo N° 573 de mayo de 2012, del Ministerio de Hacienda.

### CONSIDERANDO

1.- Que por medio de la Resolución Exenta N° 201, de 1 de septiembre de 2014, de esta Superintendencia, y luego de haber tramitado el correspondiente procedimiento sujetándose estrictamente a las reglas que, para estos efectos establece el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia impuso a la sociedad Casino de Juegos Punta Arenas S.A. una multa a beneficio fiscal de 200 Unidades Tributarias Mensuales por haber vulnerado las disposiciones contenidas en los artículos 29, 31 letra g) y 38 de la Ley N° 19.995; 6, 7, 38 y 39 del Decreto Supremo N° 211, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego; artículos 22, 25 y 30 letra g) del Decreto Supremo N° 287, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, y las instrucciones impartidas e instrucciones impartidas mediante el Oficio Circular N° 11, de 26 de noviembre de 2013, de esta Superintendencia, en los términos que se describen en la parte considerativa de la citada resolución.

2.- Que con fecha 16 de septiembre de 2014, el señor John Mattson Kovacic, en representación de la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A., interpuso una reclamación en contra de la citada Resolución Exenta N° 217, en la que señala, en lo pertinente, que:

a) La resolución dictada en este procedimiento administrativo fue dictada fuera del plazo legal establecido en el artículo 55 letra h) de la Ley N° 19.995.

b) La acción sancionatoria administrativa se encuentra prescrita, por haber transcurrido más de seis meses desde el conocimiento por parte de la Superintendencia de los hechos materia de la sanción.

c) Esa sociedad dando respuesta al Oficio Ordinario N° 845, mediante el cual, esta Superintendencia le comunicó los resultados de la fiscalización efectuada entre los 12 y 15 de mayo de 2014, da cumplimiento a todas las instrucciones contenidas en dicho ordinario, explicando de forma clara y en extenso las circunstancias del espacio de bar y señalando que ello contaba con pleno conocimiento de la Superintendencia, lo que no fue considerado en la formulación de cargos ni en la resolución de la sanción, dejando en total indefensión a esa sociedad.

d) Por otra parte, reitera que no existe escenario dentro de la sala de juego, no puede estimarse la tarima como un escenario, ni las actividades allí realizadas como un evento, tratándose de actividades que no tenían otra finalidad que amenizar el ambiente en el bar Lucky Seven.

e) Agrega que, respecto de los supuestos show, no se encuentra acreditada la periodicidad con que se realizaban, más aun no se encuentra acreditado ningún show realizado durante la fiscalización o posterior a ella, por lo que dar por establecido que se realizarían show en un futuro pugna con el debido proceso.

f) Insiste que la legislación vigente, que regula la explotación de los casinos de juego y servicios anexos, no define que debe entenderse por evento o espectáculo, siendo necesario tener un marco de referencia y para ello acudir, de acuerdo a la práctica general de la palabra evento, como suceso importante y programado, de índole social, académica, artística o deportiva, concepto que denota la idea de una reunión organizada y ejecutada con la finalidad única y exclusiva de reunir a las personas ante una presentación artística, cultural, deportiva, entre otras.

g) Agrega que el servicio anexo de bar lo opera la sociedad Servicios Gastronómicos y Spa Turístico S.A., con patente de restaurante de turismo, la que permite la realización de actividades artísticas.

h) Finalmente, señala que los hechos que acreditan la supuesta infracción son distintos en cada etapa de este proceso sancionatorio, siendo más restringidos en las observaciones, ampliados en los cargos, y luego en forma posterior se consideran nuevas situaciones en la aplicación de la sanción, señalando cada vez más circunstancias que habrían dado lugar a la infracción, lo que va en contra del debido proceso.

3.- Que, atendido lo anteriormente expuesto solicita se deje sin efecto la sanción impuesta a la sociedad operadora.

4.- Que, a juicio de esta Superintendencia, las alegaciones y antecedentes de hecho que la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A. ha hecho valer en su reclamación, particularmente aquellos contenidos en los literales c), d), e), f), g), y h), del considerando 2 precedente, no aportan ningún nuevo antecedente que lleven a concluir que es necesario modificar lo resuelto originariamente a través de la Resolución Exenta N° 201 antes citada. En efecto, los alegatos vertidos en la reclamación interpuesta por dicha sociedad, son muy similares a los contenidos en su escrito de descargos en el presente proceso sancionatorio, por lo que no son suficientes para desvirtuar los hechos, circunstancias y condiciones que ya habían sido consideradas por esta Superintendencia al momento de imponer la multa reclamada.

Sin perjuicio de lo anterior, es preciso señalar que no es efectivo que los hechos que acreditan la infracción sean distintos en cada etapa de este proceso sancionatorio, siendo la instalación del escenario y la verificación de la

realización de eventos a través del sistema CCTV, el fundamento del presente proceso desde su inicio, lo que consta en el expediente administrativo.

5.- Que, en este sentido se reiteran a esa sociedad las consideraciones desarrolladas en la Resolución Exenta N° 201 recurrida, especialmente en su considerando 22.

6.- Que, ahora bien, en cuanto a la alegación contenida en el literal a) del numeral 5 precedente, cabe señalar que la dictación de la resolución sancionatoria más allá del plazo consagrado en la normativa citada no configura un vicio que invalide el proceso sancionatorio, atendido que, de acuerdo al criterio contenido, entre otros, en los Dictámenes N° 44.193 y 78349, ambos de 2013, de la Contraloría General de la República, los plazos conferidos a la Administración para ejecutar determinados actos no son fatales.

7.- Que sobre la prescripción alegada por esa sociedad operadora, cabe señalar que, durante la fiscalización en terreno llevada a cabo en las dependencias del casino de juego entre los días 12 y 15 de mayo de 2014, ambas fechas inclusive, se pudo observar la existencia de un escenario ubicado en un área no destinada para dichos fines. En dicho escenario se realizarían presentaciones con cierta frecuencia o periodicidad, lo que fue ratificado a través del sistema de CCTV de dicho establecimiento.

A este respecto, es relevante puntualizar que esa sociedad recibió instrucciones particulares de esta Autoridad, sobre abstenerse de instalar escenarios para la realización de eventos en la sala de juegos y en servicios anexos no autorizados para ese fin, a través del Oficio Circular N° 11, de 26 de noviembre de 2013, el que expresamente instruyó *"(...) esta Autoridad, en ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, viene en instruir a esas sociedades operadoras que se abstengan de inmediato de efectuar espectáculos o eventos especiales en sus salas de juego y en servicios anexos que no están destinados para ese fin. Al efecto, deben considerar que la normativa vigente prevé la posibilidad que se efectúen este tipo de actividades en los casinos de juego, destinando para ello el servicio anexo "Salas de espectáculos o Eventos" a que se refiere el literal f) del artículo 22 del citado Decreto Supremo N° 287, de 2005, del Ministerio de Hacienda."*

Así las cosas, habiéndose constatado durante la referida fiscalización en terreno la instalación de un escenario por parte de esa sociedad en un área no destinada para dichos fines, y habiéndose comprobado a través del sistema de CCTV la realización de shows en él, esta Superintendencia luego del correspondiente proceso administrativo sancionatorio, mediante la Resolución Exenta N° 201 de 1 de septiembre de 2014, multó a Casino de Juegos Punta Arenas S.A. por haber vulnerado las disposiciones contenidas en los artículos 29, 31 letra g) y 38 de la Ley N° 19.995; 6, 7, 38 y 39 del Decreto Supremo N° 211, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego; artículos 22, 25 y 30 letra g) del Decreto Supremo N° 287, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, y a las instrucciones impartidas mediante el Oficio Circular N° 11, de 26 de noviembre de 2013, de esta Superintendencia, en los términos que se describen en la parte considerativa de la citada resolución.

Como es posible apreciar, entre la ocurrencia de los hechos y la aplicación de la sanción administrativa, no ha transcurrido el plazo de prescripción alegado por esa sociedad operadora.

Sin perjuicio de lo anterior, y a mayor abundamiento, conforme a lo dispuesto en el artículo 54 de la Ley N° 19.995, no corresponde aplicar las normas de prescripción de la acción invocadas por esa sociedad operadora, por lo que debe acudirse a las normas generales de prescripción del derecho común, contexto en el que tampoco es posible sostener válidamente que la acción para



perseguir la responsabilidad de Casino de Juegos Punta Arenas S.A. por los hechos detectados entre los días 12 y 15 de mayo de 2014, se encuentre prescrita.

8.- Que, en consecuencia, la sociedad operadora en su escrito de reclamación no aportó ningún elemento de hecho ni de derecho que permita desvirtuar los hechos y conclusiones consignados en la citada Resolución Exenta N° 201, en cuanto a que, la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A. explotó el servicio de sala de eventos o espectáculos sin contar con la autorización previa de esta Autoridad de Control, vulnerando las disposiciones contenidas en los artículos 29, 31 letra g) y 38 de la Ley N° 19.995; 6, 7, 38 y 39 del Decreto Supremo N° 211, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento para la Tramitación y Otorgamiento de Permisos de Operación de Casinos de Juego; artículos 22, 25 y 30 letra g) del Decreto Supremo N° 287, del año 2005, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, y a las instrucciones impartidas mediante el Oficio Circular N° 11, de 26 de noviembre de 2013, de esta Superintendencia, en los términos que se describen en la parte considerativa de la citada resolución.

9.- Que, en mérito de lo expuesto en los considerandos precedentes y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

### RESUELVO

1.- Rechazar la reclamación interpuesta por la sociedad Casino de Juegos Punta Arenas S.A. en contra de la Resolución Exenta N° 201, de fecha 1 de septiembre de 2014, de esta Superintendencia.

2.- En consecuencia, se mantiene la multa a beneficio fiscal de 200 Unidades Tributarias Mensuales, impuesta a la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A., en los términos que se describen en la parte considerativa de la referida resolución exenta.

3.- El pago de la multa, conforme a lo señalado en la citada Resolución Exenta N° 201, deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 días hábiles contado desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

4.- La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h de la Ley N° 19.995, podrá ser recurrida ante el tribunal ordinario civil que corresponda al domicilio de la sociedad, dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.



**RENATO HAMEL MATURANA**  
**SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO**

RHM / csa  
Distribución:

- Sr. Gerente General Casino de Juegos Punta Arenas S.A.
- Divisiones de la SCJ
- Unidad de Comunicaciones y Atención Ciudadana SCJ
- Archivo/Oficina de Partes