

SUPERINTENDENCIA DE CASINOS DE JUEGO
08 ENE 2015
TOTALMENTE TRAMITADO DOCUMENTO OFICIAL

REF: Rechaza reclamación interpuesta por la sociedad operadora CASINO DE JUEGOS PUNTA ARENAS S.A., en contra de la Resolución Exenta N° 383, de esta Superintendencia.

RESOLUCIÓN EXENTA N° 002

SANTIAGO, 08 ENE 2015

VISTOS

El recurso de reclamación interpuesto por el Sr. John Mattson Kovacic, en representación de la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A., con fecha 17 de septiembre de 2013; lo dispuesto en la Ley N° 19.995, sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial, lo que prescriben los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; y en los Decretos Supremos N°s 287 y 547, ambos de 2005, del Ministerio de Hacienda; en el Decreto Supremo N° 573, de 7 de mayo de 2012, del Ministerio de Hacienda; lo establecido en la Resolución N° 1.600, de fecha 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; el Oficio Ordinario N° 657 de 3 de mayo 2013, de esta Superintendencia, la Resolución Exenta N° 383 de 28 de agosto de 2013, de este Órgano de Control; y los demás antecedentes contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A.

CONSIDERANDO

1.- Que, por medio de la Resolución Exenta N° 383, de 25 de junio de 2013, de esta Superintendencia y luego de haber tramitado el correspondiente procedimiento sancionatorio, sujetándose estrictamente a las reglas que, para estos efectos, establece el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Autoridad impuso a la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A. una multa a beneficio fiscal de 90 Unidades Tributarias Mensuales, por modificar sustancialmente los servicios anexos y otras dependencias del casino de juego, sin pedir autorización ni contra con la autorización expresa del Consejo Resolutivo, por haber vulnerado la obligación contenida en el artículo 31 letra i) de la Ley N° 19.995 y el artículo 30 letra i) del Decreto Supremo N° 287 de 2005, del Ministerio de Hacienda, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente resolución. Lo anterior, sin perjuicio que esta conducta configura una causal de revocación del permiso de operación, conforme lo dispuesto en el citado artículo 31.

2.- Que dicha resolución fue debidamente notificada a la aludida sociedad operadora.

3.- Que, con fecha 17 de septiembre de 2013, don John Mattson Kovacic, Gerente General, en representación de la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A., interpuso una reclamación en contra de la citada Resolución Exenta N° 383, con la finalidad que se dejara sin efecto la sanción o se rebajara solo a una amonestación, fundándola en los siguientes argumentos:

a) Que las modificaciones efectuadas por la sociedad operadora en las dependencias del casino de juego no son del tipo sustanciales que requieren de una autorización previa para realizarse al señalar "(...) es un hecho indubitado en el presente procedimiento que las conductas que se le reprochan a mi representada, esto es, trasladar la sala de servidores al lugar donde estaba la barra del bar de la sala de no fumadores y reubicar la citada barra a un costado del bar Lucky 7, no son posibles de ser consideradas como modificaciones sustanciales al establecimiento en que funciona el casino de juegos"

Esa sociedad operadora argumenta lo anterior señalando ya que, "a lo menos, en dos oportunidades previas, la SCJ, frente a solicitudes semejantes (por no decir idénticas), concluyó que dichas modificaciones no eran sustanciales y no debían ser autorizadas por ella, sino solamente registradas".

b) Que, "la única omisión y falta de esta sociedad operadora consiste en haber dado aviso tardío del cambio de ubicación de la barra (aun cuando la SCJ resta valor al aviso sobre la nueva ubicación de la sala de servidores), para que la autoridad que usted encabeza pudiera registrar tales modificaciones para efectos de fiscalización y demás fines pertinentes".

c) Que, la sociedad operadora ya solicitó la aprobación para trasladar la sala de servidores al lugar donde estaba la barra del bar de la sala de no fumadores y para trasladar la citada barra a un costado del bar Lucky 7, lo que permite concluir que los cargos que formuló la autoridad ya fueron solucionados por esa sociedad operadora.

d) Que, "(...) es evidente que la SCJ no considera que las modificaciones introducidas al Casino de Juegos de Punta Arenas son sustanciales, de modo que todos los fundamentos y normas citadas de la Resolución 383, no resultan ajustadas a derecho, puesto que lo que se sanciona es el no aviso oportuno de la ejecución de las mismas, no el no obtener autorización previa".

e) Que, "mi representada en todo momento ha obrado de buena fe y ha dado cumplimiento a todos los requerimientos de la autoridad. Al respecto, CJPB debió realizar considerables esfuerzos en la habilitación del casino producto de la inundación del Río Las Minas y, con posterioridad informó a la SCJ los cambios de ubicación referidos, en el sentido que éstos no correspondían a una modificación sustancial del proyecto integral de casino (...)".

f) Agrega esa sociedad operadora que solicita rebajar la sanción por una amonestación en base a los siguientes argumentos:

i) Se ha solucionado la situación irregular, solicitando autorización a la SCJ para efectuar las modificaciones no sustanciales al establecimiento en que funciona el casino de juegos.

ii) Dichos cambios de ubicación no han ocasionado perjuicios de ninguna clase, especialmente desde la óptica de los asistentes al casino. En efecto, si bien se han constatado cambios de ubicación en la sala de servidores y en la barra, ello no ha implicado en caso alguno una merma en la calidad de los servicios prestados, los cuales se han seguido entregando, asistentes al casino y jugadores.

iii) No resulta proporcional imponer la máxima sanción que el ordenamiento jurídico contempla para infracciones no tipificadas especialmente, al incumplimiento de la obligación de aviso previo de la introducción de un cambio no sustancial al establecimiento en que funciona un casino de juegos, más aun cuando el administrador actúa en base a lo resuelto previamente por la propia administración.

Agrega, que el principio de la proporcionalidad

asegura la debida correspondencia entre la conducta típica y la sanción, entre la gravedad del hecho constituido de la infracción y la sanción aplicada, de forma que la decisión de la Administración no se vea influida por la discrecionalidad.

Lo anterior se relaciona con el principio de confianza legítima, que supone que existiría una permanencia en la regulación y aplicación del ordenamiento jurídico, de forma tal que la administración no podría cambiar la manera en la que actúa normalmente, al verse expuesta a similares circunstancias, y consiste en el convencimiento justificado del sujeto de derecho en la estabilidad y previsibilidad de las normas o de los comportamientos de las autoridades. En otras palabras, dicho principio supone una permanencia en la regulación y aplicación del ordenamiento jurídico de parte de la administración, de forma que, ante condiciones similares, se espera que actúe de la misma manera.

4.- Que, esta Superintendencia, luego de analizadas las argumentaciones vertidas por la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A. en su reclamación, ha concluido lo siguiente:

a) Respecto a que las modificaciones efectuadas no constituirían una modificación sustancial en las dependencias del casino de juego; y que la misma modificación ya fue solicitada por esa sociedad operadora.

Como debe saber la sociedad operadora, es este Servicio el encargado de calificar si una modificación que se haga en sus instalaciones es considerada o no como sustancial.

De este modo lo ha señalado la Contraloría General de la República al concluir en dictamen N° 2.965 de 22 de enero de 2008, en su parte pertinente "(...) Conforme a los artículos 14, 36 y 37 de dicho cuerpo legal, corresponde a la Superintendencia de Casinos de Juego determinar la concurrencia de los requisitos que hacen procedente la obtención de la autorización previa aludida y calificar si se trata o no de una modificación sustancial al establecimiento en que funciona un casino de juego (...)".

En virtud de lo anterior, no cabe ninguna duda que la sociedad operadora debió en un tiempo posterior a la normalización del funcionamiento del casino de juego que se vio afectado por el desborde del río Las Minas, solicitar formalmente autorización para modificar uno de sus servicios anexos, así como para reubicar su sala de servidores siendo esta Superintendencia el único organismo al que le corresponde legalmente determinar si, en la especie, se trata de una modificación sustancial que requiere una autorización explícita o si, por el contrario, no revistiendo tal carácter, solo resulta procedente su registro; solicitud que como se indicó con anterioridad, nunca fue requerida por la sociedad Casino de Juegos Punta Arenas S.A.

A mayor abundamiento, fue que como lo señala la sociedad operadora, esta última solicitó la autorización para modificar sus instalaciones, la cual fue presentada y conocida y aprobada por el Consejo Resolutivo en sesión del Consejo Resolutivo de 30 de octubre de 2013.

De lo anterior se dejó constancia en Resolución Exenta N° 577 de 4 de diciembre de 2013, en la cual consta la autorización otorgada para efectuar dicha modificación la que, por cierto fue calificada como sustancial.

Por lo anterior, los argumentos esgrimidos por esa sociedad operadora respecto a que no se trataba de una modificación sustancial o que la misma ya estaba en trámite deben ser descartadas de plano por este Servicio, puesto, como ya se ha señalado la sociedad operadora no es competente para calificar de sustancial o no sustancial una modificación en los servicios anexos del Casino de Juego, puesto que lo anterior es de competencia exclusiva y excluyente de este Servicio.

b) respecto a la buena fe y que el cambio de

ubicación no ha ocasionado perjuicios de ninguna clase, especialmente desde la óptica de los asistentes al casino.

Este Servicio no duda de la buena fe de la sociedad operadora y de los problemas que en su momento tuvo por el desborde del río las minas, pero con posterioridad a ese hecho y una vez regularizado el cauce del mismo, se debió solicitar la modificación de sus instalaciones o volver a funcionar como primitivamente fue aprobado en su permiso de operación, cuestión que en la práctica no ocurrió, sino con posterioridad al inicio de este proceso sancionatorio.

Por otra parte, en este proceso no es de relevancia si las modificaciones efectuadas sin autorización tuvieron o no un perjuicio en el correcto desarrollo del juego o de los servicios anexos, sino que por lo que fue sancionado esa sociedad operadora fue por un incumplimiento a las instrucciones emanadas de la Ley y de esta Superintendencia.

5.- Que, a juicio de esta Superintendencia, los antecedentes de hecho y alegaciones que la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A. ha hecho valer en su reclamación, no aportan ningún nuevo antecedente que lleven a concluir que es necesario modificar lo resuelto originariamente a través de la Resolución Exenta N° 383 antes citada. En efecto, los alegatos vertidos en la reclamación interpuesta por dicha sociedad, son muy similares, casi idénticos a los contenidos en su escrito de descargos en el presente proceso sancionatorio, por lo que no son suficientes para desvirtuar los hechos, circunstancias y condiciones que ya habían sido consideradas por esta Superintendencia al momento de imponer la multa reclamada.

6.- Que, más aún, se debe considerar que ha sido la propia reclamante la que ha reconocido en su escrito de reclamación que, efectivamente, efectuó dichas modificaciones al casino de juegos, en la creencia de que las mismas no requerían autorización de este Organismo de Control, no teniendo ninguna atribución, esa sociedad operadora, para establecer que se entiende por modificación sustancial o no sustancial, como ya se ha señalado, lo cual es desvirtuado por la propia Ley N° 19.995, tal como se señaló en la citada Resolución Exenta N° 383.

7.- Que, en consecuencia, la sociedad operadora en su escrito de reclamación no aportó ningún elemento de hecho ni de derecho que permita desvirtuar los hechos y conclusiones consignados en la citada Resolución Exenta N° 383, en cuanto a que, la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A., efectuó modificaciones sustanciales sin contar con la autorización para efectuar dichos cambios, por lo cual incumplió con la obligación contenida en el artículo 31 letra i) de la Ley N° 19.995 y el artículo 30 letra i) del Decreto Supremo N° 287 de 2005, del Ministerio de Hacienda.

8.- Que en mérito de lo expuesto en los considerandos precedentes y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

RESUELVO

1.- Rechazar la reclamación interpuesta por la sociedad Casino de Juegos Punta Arenas S.A. con fecha 10 de julio de 2013, en contra de la Resolución Exenta N° 293, de 25 de junio de 2013, de esta Superintendencia.

2.- En consecuencia, se mantiene la multa a beneficio fiscal de 90 Unidades Tributarias Mensuales, impuesta a la sociedad operadora Casino de Juegos Punta Arenas S.A. por haber vulnerado la obligación contenida en el artículo 31 letra i) de la Ley N° 19.995 y el artículo 30 letra i) del Decreto Supremo N° 287 de 2005, del Ministerio de Hacienda, en los términos que se describen en la parte considerativa de la presente resolución. Lo anterior, sin perjuicio que esta conducta configura una causal de revocación del permiso de operación, conforme lo dispuesto en el citado artículo 31.

3.- El pago de la multa, conforme a lo señalado en la Resolución Exenta N° 383, de esta Superintendencia, deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 días hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

4.- La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h) de la Ley N° 19.995, podrá ser reclamada ante el tribunal ordinario civil que corresponda al domicilio de la sociedad, dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.



RENATO HAMEL MATURANA
SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO

RHM/csa

Distribución:

- Sr. Gte. Gral. Casino de Juegos Punta Arenas S.A.
- Divisiones SCJ
- Unidad de Administración y Finanzas
- Unidad de Atención Ciudadana y Comunicaciones
- Archivo/Of. Partes